

EXCELLENCES ET DIVERSITÉS *IN SITU*

Yann RENISIO \*

Michèle Lamont interroge depuis ses premières recherches la notion de valeur et ses processus de formation<sup>1</sup>. En 2009, elle a fait paraître aux presses de l'université d'Harvard, où elle enseigne depuis 2003, un ouvrage sur la pratique de la délibération universitaire : *How Professors Think. Inside the Curious World of Academic Judgment*. Ce livre, par la contemporanéité des enjeux qu'il soulève, a engendré de nombreux comptes rendus et réflexions. En nous appuyant sur cet ouvrage et certains de ses commentaires<sup>2</sup>, nous présenterons ses principaux apports avant de mettre en évidence la cumulativité de cette approche avec celle de Pierre Bourdieu – cumulativité qui paraît mise en doute par l'auteur dans le début de l'ouvrage.

Ce livre composé de cinq chapitres et d'un appendice méthodologique prend pour objet la pratique collective de l'évaluation par les pairs au sein de comités interdisciplinaires en sciences humaines et sociales de cinq organismes de financement étatsuniens « prestigieux », chargés d'attribuer à des chercheurs des bourses de recherche (*fellowships*). Pour ce faire, l'auteur s'appuie sur une analyse de données recueillies lors de quatre-vingt-un entretiens<sup>3</sup> auprès d'acteurs de ce processus délibératif et sur l'observation de trois de ces délibérations. Le modèle théorique s'inscrit au croisement de l'interactionnisme symbolique d'Erving Goffman, de l'ethnométhodologie d'Harold Garfinkel, des « études sur les sciences » (*science studies*) de Bruno Latour, Steven Woolgar et Harry Collins et de la sociologie pragmatique de Luc Boltanski et Laurent Thévenot.

L'ouvrage débute par une explicitation des conditions de possibilité de la pratique du jugement par les pairs : des experts, choisis par un responsable de programme pour leurs compétences disciplinaires, leur renommée et leur aptitude au dialogue doivent parvenir à déterminer dans un temps et à l'aide d'informations limités ce qui séparera

---

\* À propos de Michèle LAMONT, *How Professors Think. Inside the Curious World of Academic Judgment*, Cambridge, Harvard University Press, 2009, 336 p. Yann Renisio, né en 1981, est doctorant au Centre Maurice-Halbwachs. Ses recherches portent sur la relation entre structuration de l'offre de financements et hiérarchies des pratiques en sciences sociales. Adresse : CMH, 48, boulevard Jourdan, F-75014 Paris (yann.renisio@gmail.com).

1. Voir particulièrement LAMONT 1987, 1994 et 2010a.

2. Voir la liste de ces comptes rendus établie *infra*, p. 145.

3. Dont soixante-six avec quarante-neuf experts de ces comités (certains enquêtés ont été interviewés plusieurs fois) et quinze auprès de leurs responsables.

un B+ (proposition non financée) d'un A- (proposition financée). Pour ce faire, les organismes financeurs fournissent à ces experts des critères officiels pour définir l'« excellence » (« clarté », « originalité », « articulation entre données, théories et méthodes », « importance scientifique, politique et/ou sociale », etc.). Bien que ces critères soient systématiquement pris en compte par les pairs, Michèle Lamont fait la démonstration que le sens qu'ils leur accordent varie beaucoup.

Chaque expert a en effet sa propre conception de l'excellence, fortement conditionnée par différents facteurs : ses « origines<sup>4</sup> », sa « culture disciplinaire<sup>5</sup> », son « style épistémologique<sup>6</sup> » privilégié et son degré de préparation et de « croyance<sup>7</sup> » au bien-fondé de la pratique d'évaluation. C'est donc l'action située de la délibération, dans ses dimensions relationnelle, émotionnelle et contextuelle qui va permettre de trouver un compromis pragmatique pour concilier ces différents standards individuels. Dans ces panels, la cohabitation d'experts de différentes spécialités facilite ce que Michèle Lamont nomme la « contextualisation cognitive », pratique qui consiste à adapter ses modes de pensée aux spécificités d'une situation. Cette adaptation limite le phénomène d'« homophilie », concept déjà présent chez Robert Merton et Paul Lazarsfeld<sup>8</sup> et aujourd'hui central dans la sociologie étasunienne des réseaux<sup>9</sup>, qui désigne ici la tendance des pairs à privilégier les projets de recherches qui emploient des méthodes ou traitent d'objets d'étude similaires aux leurs.

L'auteur observe cependant que certains biais résistent aux formes les plus légitimes de la conciliation *in situ*, tels que le vote stratégique (sous noter une proposition afin d'en favoriser une autre) ou les préférences fondées sur des signaux de classes (critères d'« élégance » et valorisation de certains types de capital culturel). La configuration pluridisciplinaire de ces comités est donc fondamentale car elle limite des querelles d'« écoles » au sein d'une même discipline, même si l'absence de critères transdisciplinaires d'évaluation conduit à définir l'excellence interdisciplinaire par une succession de prismes disciplinaires. L'auteur souligne ainsi la contradiction entre une faible institutionnalisation de normes transversales d'évaluation et une augmentation constante de la quantité de fonds consacrés aux recherches interdisciplinaires.

*How Professors Think* met également en évidence le sens particulier attribué au terme « diversité » dans ce monde universitaire. Il fait en effet référence aux provenances institutionnelle et disciplinaire des candidats plutôt qu'aux notions d'« ethnicité » ou de « genre » auxquelles il est généralement associé. L'objectif de « diversité » de ces comités est donc, d'une part, de restreindre le monopole des universités d'élites

---

4. L'auteur fait référence aux origines institutionnelles, sociales, ethniques et de genre.

5. Sont traités les cas de l'anthropologie, de l'économie, de l'histoire, de la littérature anglaise, de la philosophie et de la science politique.

6. Discrétisé par l'auteur (p. 57-58) en quatre idéaux-types : constructiviste (volonté de donner la parole aux enquêtés et à prendre en considération l'influence du chercheur sur sa recherche), compréhensif (attention portée aux détails et au contexte), positiviste (valorise la forme d'hypothèse à tester et une possible montée en généralité des résultats) ou utilitariste (production de connaissance immédiatement applicable).

7. Concept qui croise ici les apports wébériens sur les formes de légitimité et les travaux durkheimiens sur la production du sacré.

8. LAZARSFELD et MERTON, 1954.

9. McPHERSON, SMITH-LOVIN et COOK, 2001.